

Veterinary Medical Ethics

Déontologie vétérinaire

Ethical question of the month – December 2009

Over the last 6 decades, agricultural universities and government extension services worked to improve livestock production practices in North America. The emphasis was on increased specialization, greater capital investments, improved nutrition and genetics, increased numbers of animals per site, and the use of antimicrobial and other growth promotants. The overriding objective was to achieve the lowest possible cost of production. Today, livestock agriculture is being accused of environmental degradation, animal welfare abuses, producing unwholesome products, creating antimicrobial resistant bacteria, and destroying traditional family farms and rural communities. The criticism tends to be directed at the farmers engaged in livestock production rather than at the university professors who promoted the practices in question. In some cases, one department at a university teaches modern livestock production, while another department at the university criticizes producers who practice those teachings. Today, the majority of livestock farms are heavily indebted and struggling to survive despite 6 decades of university-centered research. **Should universities accept some responsibility for the current ills facing livestock agriculture?**

Question de déontologie du mois – décembre 2009

Au cours des six dernières décennies, les universités agricoles et les services d'appoint du gouvernement ont travaillé pour améliorer les pratiques d'élevage du bétail en Amérique du Nord. L'accent a été mis sur la spécialisation, une hausse des dépenses en immobilisations, une amélioration de la nutrition et de la génétique, un nombre accru d'animaux par établissement et l'usage d'antimicrobiens et d'autres stimulateurs de croissance. L'objectif primordial consistait à obtenir le coût de production le plus bas possible. Aujourd'hui, on blâme l'élevage agricole pour une dégradation de l'environnement, des abus en matière de bien-être des animaux, des produits malsains, la création de la résistance antimicrobienne des bactéries et la destruction des fermes de famille et des collectivités rurales. La critique s'adresse surtout aux agriculteurs œuvrant dans l'élevage du bétail plutôt qu'aux professeurs d'université qui font la promotion des pratiques en question. Dans certains cas, un département à une université enseigne les techniques modernes d'élevage, tandis qu'un autre département de l'université critique les producteurs qui mettent ces enseignements en pratique. De nos jours, la majorité des fermes d'élevage sont lourdement endettées et luttent pour leur survie malgré six décennies de recherche en milieu universitaire. **Les universités devraient-elles accepter une certaine part de responsabilité pour les problèmes actuellement vécus par les élevages agricoles?**

Responses to the case presented are welcome. Please limit your reply to approximately 50 words and forward along with your name and address to: **Ethical Choices, c/o Dr. Tim Blackwell, Veterinary Science, Ontario Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs, 6484 Wellington Road 7, Unit 10, Elora, Ontario N0B 1S0; telephone: (519) 846-3413; fax: (519) 846-8178; e-mail: tim.blackwell@ontario.ca**

Suggested ethical questions of the month are also welcome! All ethical questions or scenarios in the ethics column are based on actual events, which are changed, including names, locations, species, etc., to protect the confidentiality of the parties involved.

Les réponses au cas présenté sont les bienvenues. Veuillez limiter votre réponse à environ 50 mots et nous la faire parvenir par la poste avec vos nom et adresse à l'adresse suivante : **Choix déontologiques, a/s du Dr Tim Blackwell, Science vétérinaire, ministère de l'Agriculture, de l'Alimentation et des Affaires rurales de l'Ontario, 6484, chemin Wellington 7, unité 10, Elora, (Ontario) N0B 1S0; téléphone : (519) 846-3413; télécopieur : (519) 846-8178; e-mail: tim.blackwell@ontario.ca** Les propositions de questions déontologiques sont toujours bienvenues! Toutes les questions et situations présentées dans cette chronique s'inspirent d'événements réels dont nous modifions certains éléments, comme les noms, les endroits ou les espèces, pour protéger l'anonymat des personnes en cause.

Ethical question of the month – September 2009

Magnetic resonance imaging of brain activity in humans demonstrates a wide variation in sensitivity to pain when an identical stimulus is applied across a large number of human subjects. In determining the types of painful sensations that are acceptable and those that are unacceptable for animals, there is likewise a wide variation in opinion among observers. For example, some people believe that an older arthritic dog that needs assistance to rise, despite appropriate pain medication, should be euthanized. Others believe that as long as the dog maintains its weight and wags its tail, then euthanasia is not warranted. **Without an objective method to quantify pain, will the need for analgesia or euthanasia in animals remain an endless source of controversy?**

Question de déontologie du mois – septembre 2009

L'imagerie par résonance magnétique de l'activité cérébrale chez les humains démontre des variations importantes au niveau de la sensibilité à la douleur lorsqu'un stimulus identique est appliqué sur un grand nombre de sujets humains. Pour la détermination des types de sensations douloureuses qui sont acceptables et celles qui sont inacceptables pour les animaux, il y a probablement aussi des variations importantes au niveau des opinions des observateurs. Par exemple, certaines personnes croient qu'un chien âgé souffrant d'arthrite qui a besoin d'aide pour se lever, malgré des médicaments analgésiques appropriés, devrait être euthanasié. D'autres croient que, tant et aussi longtemps que le chien maintient son poids et branle la queue, alors l'euthanasie n'est pas justifiée. **Sans une méthode objective pour quantifier la douleur, le besoin d'analgesie ou d'euthanasie chez les animaux demeurera-t-il indéfiniment une source de controverse?**

An ethicist's commentary on animal pain

I question the logic underlying this case. When I see an animal howling, withdrawing, growling, flinching, etc., I do have objective evidence of the animal's being in pain. The behavioral and physiological pain evidence does confirm the existence of pain. In human medicine, according to the International Association for the Study of Pain, clinicians are supposed to accept verbal reports as evidence of pain, even in the absence of a lesion. Yet, it is obvious that humans often lie about pain to garner sympathy, time off, and insurance payments. Animal prevarication is far more rare, though dogs are known to show signs of pain, such as lameness, to avoid punishment, garner attention or treats, and so on.

In the strong sense of "know," I cannot know — that is, experience — another person's pain. If we could, it would be my pain, not theirs! But, we do not employ such a strong sense of knowledge in ordinary life, or even in science. We accept both in ordinary life and in science, other people's accounts of the external world, even though their access to that world is through their uniquely subjective experiences. We mostly credit other people's accounts of the "objective" world, even though it occurs via their private experiences; we also accept their reports of their subjective experiences — pain, joy, sadness, anxiety, distress, etc.

This incoherent denial of the ability to know animal mind, thought, or feeling, underlay the scientific and veterinary

communities' failure to pay attention to animal pain, and exclude concern for controlling that pain from scientific investigation, as I have chronicled in both my *The Unheeded Cry* (1), and my *Science and Ethics* (2). (This was true not only for animals, but for non-linguistic humans such as infants. In the 1980s, open-heart surgery was infamously performed on neonatal humans using only curariform drugs.) There was essentially no benefit of or concern for animal analgesia in veterinary medicine before the mid 1980s, when U.S. law for laboratory animals forced its acknowledgment and the "reappropriation of common sense." As Lloyd Davis perceptively remarked in a 1982 paper, veterinarians prescribe antibiotics while failing to document infection, but withhold analgesics because they are not metaphysically certain of animal pain; and far more harm is done by the former practice than the latter!

Bernard E. Rollin, PhD

References

1. Rollin, B. *The Unheeded Cry: Animal Consciousness, Animal Pain and Science*. Oxford: Oxford Univ Pr, 1989.
2. Rollin, B. *Science and Ethics*. New York: Cambridge Univ Pr, 2006.